**Република Србија**

**Национални савет за културу**

**Београд, Влајковићева 3**

**Броj:06-00-3/2015-01**

**Датум: 2. септембар 2015.**

**ДС**

**З А П И С Н И К**

**СА 39. РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ НАЦИОНАЛНОГ САВЕТА ЗА КУЛТУРУ КОЈА ЈЕ ОДРЖАНА 2. СЕПТЕМБРА 2015. ГОДИНЕ**

Састављен дана 2.септембра 2015. године, у згради Народне скупштине Републике Србије, Београд, Краља Милана број 14, у Плавом салону, на Тридесетдеветој редовној седници Националног савета за културу (у даљем тексту: Савет).

Започето у 13.05 часова.

Присутни:

1. Милета Продановић, председник Савета

2. Душан Оташевић, члан

3. Мирослав Могоровић, члан

4. Карољ Вичек, члан

5. Душко Паунковић, члан

6. Жарко Драгојевић, члан

7. Марина Нешковић, члан

8. Ивана Стефановић, члан

9.Горан Паскаљевић, члан

10. Дејан Стојановић, секретар

Свој изостанак са данашње седнице оправдали су чланови: Миро Вуксановић, Душан Ковачевић, Милица Тодоровић, Александар Денић, Егон Савин и Слободан Вујовић.

Милета Продановић, председник Савета, поздравља присутне чланове и обавештава присутне да се данашња седница тонски снима, а да ће транскрипт бити достављен члановима Савета.

Председникпредлаже за данашњу седницу следећи

**ДНЕВНИ РЕД**

1. Усвајање записника са Тридесетосме редовне седнице Савета;

2. Остваривање закључака са претходне седнице;

3. Усвајање Извештаја о раду Савета за период јул 2014. – јун 2015. године;

4.Дописи упућени Савету;

5. Припрема наредне седнице;

6. Разно

Предлог Дневног реда је једногласно усвојен.

**Тачка 1.**

Примедбе на записник са Тридесетосме редовне седнице је изнела Ивана Стефановић и указала да је потребно у последњи пасус записника унети одговор који је Министар дао председнику Савета и предложила да се изврши редакција записника. Записник је једногласно усвојен уз констатацију да се изврши редакција последње реченице у Записнику.

ЗАКЉУЧАК

Усваја се записник са Тридесетосме редовне седнице Савета, одржане 13. маја 2015. године.

**Тачка 3.**

Председник Савета је поводом Извештаја о раду нагласио да је он урађен по узору на претходни извештај и отворио дискусију.

Жарко Драгојевић је истакао да је Извештај добро структуиран и да је општи утисак да је остварено и више од оног што је реално урађено. Упутио је следеће примедбе:

* на првој страници Извештаја је потребно прецизније указати на проблем кворума,
* у Глави IV потребно је реч „задовољство” кориговати у „констатује” јер присуство министра или представника министарства није било толико учестало да би оправдало употребљену реч,
* у последњој реченици је потребно речи „материјално-статусна питања” заменити речима „материјална, организациона и статусна питања” како се не би стекао утисак да се статусно питање везује искључиво за материјално.

Ивана Стефановић је указала на следеће:

* да би у Глави IV такође било потребно речи „већини његових седница” заменити речима „једном броју седница” јер то одговара стварности и лако се може проверити увидом у записнике,
* да у последњој реченици Извештаја је потребно речи „па ће нове личности имати очекиване услове за рад” заменити рећима „ па ће нови сазив Националног савета имати очекиване и законом предвиђене услове за рад”.

Марина Нешковић је предложила следеће:

* прецизнију реченицу у којој се спомиње проблем са кворумом на седницама Савета која гласи:„Из тих разлога, као и због чињенице да су чланови Савета због професионалних обавеза, често и у иностранству и да нису у могућности да присуствују свим седницама, долазило је до ситуација у којима није било кворума неопходног за рад.”,
* у Глави II Извештаја прву алинеју у којој се говори о Стретегији развоја културе потребно је допунити речима: „покрећући ово питање готово на свим седницама. Проблем непостојања овог кључног документа посебно се наметао приликом разматрања стања у конкретним појединачним областима, на шта је редовно указивано присутним представницима Министарства културе и информисања и истицано у саопштењима”,
* да се информација које се односе на Нацрт закона о архивској грађи и архивској служби издвоје у посебан пасус који би гласио: „Савет је разматрао и Нацрт закона о архивској грађи и архивској служби и након што је своје примедбе и сугестије доставио Министарству културе и информисања добио информацију да су оне у одређеној мери прихваћене од стране Радне групе која ради на изради поменутог Нацрта”;
* у алинејама у којима се помињу теме које су разматране на седницама а односе се на архивску делатност и стање у уметничкој музици потребно је додати информацију како се Савет односио на поменуте делатности и додати делове из записника који се односе на поменуте теме ( поменути делове из записника ће бити накнадно достављени ),
* у алинеји који се односи на примену Закона о јавним набавкама потребно је у загради додати и реч „позоришта” и ради прецизније формулације после речи „да се обнављају културна добра и” додати реч „указао”,
* да се алинеја која говори о поднеску Удружења књижевника Србије преформулише тако да гласи: „Савет се информисао о мишљењу изнетом у допису Удружења књижевника Србије, односно Координационог одбора уметничких удружења и УЛУПУДС, који је примљен 6. августа 2014. године, везано за чланство Александра Денића у Национални савет за културу. Констатовано је да Александар Денић, као члан Савета изабран на предлог репрезентативних удружења, активно учествује у његовом раду и да се залаже за очување професионалних стандарда уметничких удружења. Одлучено је да се Министарству културе и информисања упути писмо којим се одбацују ставови изнети у напред наведеном допису и подржава чланство Александра Денића у Савету”,
* да се дода и информација, из сопштења Савета, везана за Октобарски салон која би се нашла пре дописа упућених Савету.

Ивана Стефановић је предложила да се уз сваки део Извештаја, за који постоји могућност, дода информација о линку на коме се могу наћи детаљнији подаци. Изнета је примедба у вези одређених решења у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о култури (нпр. награде које се додељују за подстицање уметничког деловања а оне се не дефинишу и не спомињу у тексту Предлога) посебно указујући на Образложење предложених норми које указују на очигледну аљкавост у раду на изради текста те да би било целисходно да се још једном размотри предложени текст закона. Предложила је да се одржи тематски састанак на коме би се размотрио Предлог закона о изменама и допунама Закона о култури и појаве у култури.

Милета Продановић је предложио да је потребно након таквог састанка дати једно свеобухватно саопштење које би могло користити посланицима ради што ефикасније расправе у скупштинској процедури.

Карољ Вичек је указао да је честа промена министара (три министра су се променила у току трајања мандата Савета) онемогућавала континуирани рада Савета јер су се многе теме разматрале више пута без видљивих ефеката и да би се та чињеница требала наћи у овом Извештају.

Након дискусије је преовладао став да је наведене чињенице потребно навести у извештају који се буде односио на целокупан период рада овог сазива Савета а не на период јул 2014 - јул 2015. године.

Присутни чланови Савета су једногласно усвојили изнете примедбе на Извештај о раду.

ЗАКЉУЧАК

Усваја се Извештај о раду Савета за период јул 2014. – јун 2015. Године.

**Тачка 4.**

Председник је обавестио присутне о допису Крушевачке филозофско књижевне школе који је упућен Миру Вуксановићу са позивом да узме учешће на скупу који се одиграва 19. и 20. јуна ове године. Констатовано је да је допис прослеђен господину Вуксановићу.

Други допис је иницијатива Удружења драмских уметника Србије и професионалних позоришта Србије у оквиру јавне расправе о Нацрту закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору. Иницијатива се односи на изузимење позоришта чији су оснивачи Република Србија, аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе и Град Београд од примене наведеног Нацрта закона. Констатовано је да је расправа о наведеном Нацрту закона завршена. Секретар Савета је обавестио присутне да од предложене иницијативе није било ефеката али да је Министарство културе и информисања успело да се у Нацрту закона који се односи на јавне набавке изузмеустанове у области културе од одређених јавних набавки.

Ивана Стефановић је указала да се разговор на ову тему мора наставити јер специфичности у раду у области културе то оправдавају.

Марина Нешковић је указала на допис који је раније упутио Завод за заштиту споменика културе града Београда који се односи на Нацрт о изменама и допунама закона о планирању и изградњи и на чињеницу да се констатно сусрећемо са проблемом доношења различитих законакоји нису директно везани за културу али који ипак уређују делатност у култури различитим мерама и отежавају или спречавају обављање послова у области културе. Сматра да је потребно поразговарати о том преоблему без обзира што је тај Нацрт закона већ усвојен и примењује се јер тај закон анулира један други закон у области заштите културног наслеђа. Изнела је следеће нелогичности јер су поједним решењима стављене ван снаге поједине одребе другог закона:

* уведена је обједињена процедура којом се постојећи рад завода променио на начин да уопште није дефинисано како завод треба да се понаша у појединим ситуацијама. Суштина је да Закон о културним добрима прописује да се изводе мере заштите за било какву интервенцију на било ком културном добру и добру под претходном заштитом и да се касније на тај пројекат даје сагласност надлежног завода. Поменути Нацрт законаје искључио управни поступак јер је сагласност давана у форми решења са правом жалбе. По новом решењу давање сагласност на пројекат пренето је на инспекцијске службе који нису компетентне и нису обавезане да уваже мишљење завода. Исти случај је и у просторном и урбанистичком планирању. Примедбе су послате на време али ниједна није била усвојена. Обједињена процедура која је сада прописана законом замишљена је да се убрза цео поступак и била је присутна и раније кроз идеју да се грађевинске дозволе издају на једном шалтеру за 15 дана. Прописана процедура уместо да убрза успорава поступак. Кад се странке обраћају директно заводу за услове не могу добити директан одговор већ се упућују на обједињену процедуру а онда се кроз ту процедуру неко обраћа заводу што доводи до потупног хаоса.

Добра вест је да је Министарство културе и информисања формирало три радне групе које раде на изради Нацрта закона о културном наслеђу, Нацрта закона о непокретном културном наслеђу и Нацрта закона о покретном културном наслеђу. Идеја је да се овим новим законима покушају исправити лоша законска решења у другим законима која су у вези са културним наслеђем.

Трећи допис се односи на давање сагласности за добијање статуса истакнутог уметника. Председник је обавестио присутне да је подносилац захтева упућен да се обрати Министарству културе и информисања и да давање сагласности није у надлежности Савета.

Душко Паунковић је указао да решавање тог питања јесте у надлежности Савета јер је Савет и израдио Правилник о критеријумима за стицање статуса истакнутог уметника, односно истакнутог стручњака у култури и да је потребно исправити упућени допис.

У оквиру ове тачке Дневног реда и након дискусије Савет је усвојио текст саопштења након одржане Тридесетдевете седнице које гласи:

**САОПШТЕЊЕ НАЦИОНАЛНОГ САВЕТА ЗА КУЛТУРУ  
СА СЕДНИЦЕ ОДРЖАНЕ 2. СЕПТЕМБРА 2015. ГОДИНЕ**

Национални савет за културу одржао је Тридесетдевету редовну  седницу у среду 2. септембра 2015. године у згради Народне скупштине Републике Србије.

Национални савет за културу је размотрио и усвојио Извештај о раду за период јул 2014 – 2015. године.

Савет је још једном размотрио штетне последице законодавних решења из других области, које имају негативан утицај на све делатности у култури. Посебно је указано на проблеме који су настали доношењем Закона о изменама и допунама законама о планирању и изградњи, његовог утицаја на примену важећег Закона о културним добрима и штетних последица по свеукупно непокретно културно наслеђе Србије.

Савет ће на својој наредној седници поново размотрити одредбе Предлога закона о изменама и допунама Закона о култури, о којима је већ расправљао, и указати на она решења која би било потребно изменити у процедури усвајања Предлога закона.

**Тачка 5.**

За Четрдесету седницу Савета предложен је следећи Дневни ред:

1. Усвајање записника са Тридесетдевете редовне седнице Савета;

2. Остваривање закључака са претходне седнице;

3. Разматрање Предлога закона о изменама и допунама Закона о култури;

3. Разматрање законских решења из других области која имају негативан утицај на све делатности у култури;

4. Доношење шестомесечног плана рада;

5. Дописи упућени Савету;

6. Припрема наредне седнице;

7. Разно

Предложено је да се следећа седница Савета одржи 30. септембра.

Тачка 6.

Душан Оташевић је упознао чланове Савета о дешавањима у вези са реконструкцијом Музеја савремене уметности.

Седница је завршена у 15.40 часова.

Записничар: Председник:

Дејан Стојановић Милета Продановић